

La Viabilité comme Cas Particulier de Vérification et de Falsification*

Alexandre Coimbra

acoimbra@viabilitycriterion.net

1. Proposition

Ce travail analyse la viabilité comme un cas particulier de vérification, pour lequel nous prendrons comme exemple Ayer (1936), et de falsification (Popper 1935).

La viabilité signifie l'approbation comme viable par les pairs, d'un plan de concrétisation d'une chose ayant un intérêt et qui n'existe pas encore.

Des exemples de plans de concrétisation peuvent être les spécifications techniques de produits, définition de process de production ou la définition de mécanismes de coordination sociale.

La viabilité est un cas particulier de vérification et de falsification. Un plan de concrétisation est une forme de vérification et constitue l'énonciation d'une forme d'existence réfutée par l'expérience. Ce qui est viable est aussi vérifiable et falsifiable.

Le présent travail est structuré en proposition, pertinence de la proposition, justification de la pertinence, plan de concrétisation et conclusion. En annexe est présenté un exemple d'application.

2. Pertinence de la Proposition

La pertinence de ce cas particulier est le point essentiel dans l'analyse des choses qui commencent à peine à exister dans l'imagination humaine, et qui peuvent à peine être concrétisées au travers de l'action humaine.

* Titre Original: Viabilidade como um Caso Particular da Verificação e da Falsificação
III Congreso Iberoamericano de Filosofía de la Ciencia y de la Tecnología, Buenos Aires, 2010.
Traduction: Alliance Française de Viseu, Portugal.

La viabilité met en évidence le fait que la recherche peut avoir comme point de départ des éléments distincts de faits et problèmes. La recherche peut avoir comme point de départ l'imagination et les intérêts.

La viabilité met en évidence le fait que la recherche peut avoir comme résultat des situations distincts de l'élaboration d'explications. La recherche peut avoir comme résultat l'élaboration de plans de transformations.

Pour terminer, la viabilité met aussi en avant le fait qu'il n'est pas toujours nécessaire de construire des prototypes afin de procéder à une validation. Il est possible de procéder à une évaluation objective de choses qui existent à peine dans l'imagination, en évaluant le plan pour leur concrétisation.

3. Justification de la pertinence

La recherche scientifique est effectuée en prenant en compte les critères de démarcation admis par les pairs. En acceptant le cas particulier de la viabilité, nous pouvons promouvoir de nouveaux résultats de recherche.

La première raison est que, en dehors du fait que la vérification ou la falsification ne spécifient pas où la recherche doit être commencée, il a été assumé par les chercheurs une focalisation sur les faits et les problèmes.

Un début de recherche centré sur les faits et les problèmes suggère une structuration sur la manière dont sont considérés les problèmes dans chaque domaine scientifique, et une accumulation continue de connaissance autour de ces problèmes caractérisées.

Un début de recherche centré sur les intérêts et l'imagination permet que le chercheur ne reste pas restreint à l'étude des problèmes caractérisées, autorise le croisement de différents domaines scientifiques, et permet l'expression d'une imagination créatrice.

La seconde raison est qu'en dehors du fait que la vérification et la falsification ne spécifient pas que le résultat soit une recherche d'explications, il est assumé par les chercheurs une focalisation sur la recherche d'explications.

Une recherche centrée sur la recherche d'explications encourage une meilleure compréhension des faits et leurs interrelations. Cette compréhension peut permettre la

capacité de prédiction d'occurrences futures, et la capacité à effectuer la reproduction d'occurrences.

L'objectif de recherche centré sur les transformations permet que le chercheur ne reste pas restreint à l'étude des faits existants ni à leurs interrelations, donnant la possibilité d'introduire de nouveaux faits et interrelations, ou d'altérer des faits et interrelations existantes.

Le chercheur ne reste plus un observateur neutre face à l'objet de l'étude, devenant un élément actif, ou plus concrètement, il devient élaborateur du plan pour sa concrétisation.

La troisième raison est qu'il existe aussi une focalisation à effectuer des prototypes afin de montrer la viabilité d'une idée.

Du aux ressources insuffisantes selon lesquelles la recherche est très souvent effectuée, incluant le temps, l'argent, le matériel, la demande à effectuer des prototypes entraîne des restrictions dans la recherche.

S'il n'existe pas d'obligation de procéder à la construction de prototypes, le scope de la recherche peut être élargi.

4. Plan de concrétisation

Le plan de concrétisation passe par la démonstration que la viabilité est un cas particulier de vérification et de falsification, propose une structure à l'écriture de travaux, et définit de futurs travaux à effectuer.

4.1. Viabilité comme cas particulier de vérification

Ayer (1936) définit la vérification ainsi *“Le critère que nous utilisons pour tester l'authenticité de faits apparents énoncés est le critère de vérification. Il est dit qu'une phrase possède une signification factuelle pour un individu si, et seulement si, il est capable de vérifier la proposition que ladite phrase peut exprimer. Autrement dit, s'il sait quelles sont les observations qui l'ont amené, sous des conditions déterminées, à accepter la proposition comme vraies, ou à la rejeter comme fausse.”*

Un plan de concrétisation définit les actions qui permettent son exécution, pour ce qu'il se sait à procéder à sa vérification.

Un plan de concrétisation peut amener ou non à concrétiser sur ce qu'il définit, pour ce qu'il se sait à observer ce qui amène à accepter le plan de concrétisation comme vrai ou faux.

Le critère de vérification n'exige pas l'exécution du plan de concrétisation, il exige seulement de savoir comment procéder à sa vérification. La viabilité est un cas particulier de vérification.

4.2. Viabilité comme cas particulier de falsification

Popper (1935) définit la falsification d'une théorie telle que *“l'on doit considérer une théorie comme falsifiée, que si nous découvrons un effet reproductible qui la réfute. En d'autres termes: Nous accepterons la falsification uniquement si une hypothèse empirique de bas niveau, décrivant cet effet, est proposée et corroborée.”*. En considérant que pour l'analyse du caractère empirique est introduit le critère de falsifiabilité où Popper (1935) réfère que *“il n'exigera pas qu'un système scientifique soit susceptible d'être donné comme valide, une fois pour toutes, dans le sens positif; j'exigerai, néanmoins, que sa forme logique soit telle qu'il devienne possible de le valider par le recours à des preuves empiriques, dans le sens négatif: il doit être possible de réfuter, par l'expérience, un système scientifique empirique.”*.

Un plan de concrétisation peut être exécuté répétitivement, dans le sens où s'il existe un effet qui réfute le plan de concrétisation, celui-ci est susceptible de reproduction.

Un plan de concrétisation définit les actions qui permettent son exécution, considérant les actions possibles d'être réfutées par l'expérience, par la constatation ou non du résultat prédéfini pour celles-ci.

Le critère de falsification n'impose pas l'exécution du plan de concrétisation, il exige seulement que celui-ci soit susceptible d'être réfuté par l'expérience. La viabilité est un cas particulier de falsification.

4.3. Structure de travaux écrits

La mise par écrit de résultats de recherche scientifique est primordiale pour la divulgation et la validation de ceux-ci.

L'existence de différents types de travaux, et de différents domaines scientifiques conduit à l'existence d'une multiplicité de structures possibles pour les travaux écrits.

Une structure possible et commune est celle du contexte, problème, pourquoi le problème est le problème, solution et comment la solution résout le problème.

Dans le but de faciliter l'écriture de travaux sur base de la viabilité, il est suggéré la structure de proposition, pertinence de la proposition, justification de la pertinence, plan de concrétisation et conclusion. Celle-ci est la structure adoptée dans le présent travail.

4.4. Travail futur à effectuer

Le plan de concrétisation de proposition de viabilité comme cas particulier de la vérification et de la falsification est effectué au travers de la présentation de ce travail, et par l'adéquation et l'application de ses principes dans des domaines de recherche scientifique distincts.

L'adéquation à un domaine scientifique spécifique, consiste en l'écriture d'un travail dans le langage propre au domaine, à présenter et valider dans le contexte de réflexion méthodologique du domaine. Par exemple, la présentation d'un travail intitulé 'Recherche en systèmes d'information: le cas de la viabilité' lors d'une conférence sur la recherche en système d'information.

L'application dans un domaine scientifique spécifique, consiste en l'écriture de travaux à présenter et valider dans le contexte propre au domaine. Par exemple la présentation d'un travail intitulé 'Consultation sur dispositifs mobiles d'évènements historiques géolocalisés' lors d'une conférence sur les systèmes d'information. L'annexe 1 présente un exemple d'étude possible.

5. Conclusion

Le critère de viabilité harmonise l'imagination créatrice et l'objectivité, mêlant celles-ci au travers d'un plan de concrétisation.

Le présent travail a pour objectif d'exposer le cas particulier de la viabilité de manière à inclure celui-ci dans les critères de démarcations acceptés par les pairs, et promouvoir ainsi de nouveaux résultats de recherche.

La spécialisation existante dans les différents domaines scientifiques conduit à ce que le travail futur d'adéquation et application à effectuer, peut seulement se concrétiser s'il est effectué par des chercheurs des propres domaines.

A la suite des références bibliographiques, une section intitulée bibliographie auxiliaire est ajoutée, présentant un ensemble de bibliographies non citée dans le texte de ce travail, mais sans la lecture desquelles l'élaboration de ce travail ne serait pas possible.

Annexe 1

Cette annexe résume l'ébauche d'une étude en cours de réalisation en coopération avec un chercheur dans le domaine de la science des ordinateurs et systèmes d'information.

Le travail préalable de l'investigateur du domaine de la science des ordinateurs et systèmes d'information avait une focalisation initiale sur les faits et problèmes. Des exemples d'études portent sur la contribution des systèmes d'information pour l'augmentation de l'efficience et l'efficacité organisationnelle.

Après le passage du point focal sur l'imagination et les intérêts, l'étude des problèmes typifiés du domaine a été abandonnée.

L'interaction de l'expertise en systèmes d'information, communications mobiles et histoire a résulté dans l'idée de procéder à la conception d'un système permettant aux utilisateurs de consulter sur un dispositif mobile, des événements historiques géolocalisés.

Ceci permettant par exemple à un utilisateur de téléphone, de consulter la liste d'évènements historiques ayant eu lieu à l'endroit où il se trouve.

La représentation du système spécifie les structures de données nécessaires au stockage d'information autour d'évènements historiques localisés dans le temps et dans l'espace, et l'architecture du système responsable du stockage, la distribution et la présentation de l'information.

La représentation du système permet à d'autres de procéder à l'implémentation du système.

Cette étude diffère d'études précédentes dans le fait que le point focal initial est l'imagination et les intérêts au lieu des faits et problèmes, et par le fait de ne pas procéder à l'implémentation de prototypes.

Références

Ayer, Alfred. 1936. *Language, Truth and Logic*. London:Victor Gollancz.

Popper, Karl. 1935. *Logik der Forschung*. Vienna:Verlag Springer.

Bibliographie Auxiliaire

Alves, Rubem. 1981. *Filosofia da ciência*. São Paulo: Editora Brasiliense.

Descartes, René. 1637. *Discours de la méthode*. Leyden:Ian Marie.

Feyerabend, Paul. 1975. *Against Method*. London:New Left Books.

Hahn, Hans, Otto Neurath, and Rudolf Carnap. 1929. *Wissenschaftliche Weltauffassung. Der Wiener Kreis*. Vienna:Artur Wolf.

Kuhn, Thomas. 1962. *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago:University of Chicago Press.

Lakatos, Imre. 1978. *The Methodology of Scientific Research Programmes: Philosophical Pappers I*. Cambridge:Cambridge University Press.

Pascal, Blaise. 1670. *Pensées*. Paris:Chez Desprez.

Resnik, David. 2000. A Pragmatic Approach to the Demarcation Problem. *Studies in History and Philosophy of Science* 31:249-267.

Verbo. 1989. *Logos Enciplopédia Luso-Brasileira de Filosofia*. Lisboa: Verbo.